

Inspreken 23 juni Doetinchem 2016

Voorzitter, beste gemeenteraadsleden.

Vanavond bespreekt u o.a. het Jaarverslag 2015 commissie bezwaarschriften voor de gemeenten Doetinchem. En de FNV ziet hierin bevestigd wat wij al heel lang aangeven: er is niet zorgvuldig objectief onderzoek gedaan als het gaat om hulp en ondersteuning die mensen nodig hebben. “De kamer zorg constateert dat de kwaliteit van de besluiten verbetering behoeft. Verbetering is te vinden in een meer zorgvuldig proces dat tot de besluitvorming leidt en een motivering, die voldoende daadkrachtig is om het besluit te kunnen dragen” Dit verslag is een jaar na de start van de keukentafelgesprekken, dus van opstartproblemen kunt u niet meer spreken. En deze onzorgvuldigheid heeft grote gevolgen voor kwetsbare oude mensen die afhankelijk zijn van hulp, uiteraard heeft dit ook zijn weerslag op de medewerkers die alles in kortere tijd moeten realiseren.

Tevens geeft de commissie bezwaarschriften nog een belangrijk punt aan en dat gaat over de Huishoudelijke Hulp Toelage. “De Commissie herinnert er ook aan dat de door de Staatssecretaris beoogde HHT-regeling (waarvoor de gemeenten een extra budget kregen) een werkgelegenheidsmaatregel is voor hen die als huishoudelijke hulp werkzaam zijn. De Doetinchemse uitvoeringspraktijk betekent, dat aan de werkgelegenheidsdoelstelling voorbij wordt gegaan; de HHT-uren komen immers in plaats van de geïndiceerde maatwerkvoorziening voor huishoudelijke hulp. Per saldo ontstaat er daardoor niet meer werkgelegenheid”

Dus cliënten worden gekort op de uren en de gekorte uren, die ze nodig hebben, moeten ze bij gaan kopen om aan voldoende hulp te komen. Dit mag dus niet op deze manier, indien de mensen dit uur erbij nodig hebben, moet dat gewoon in de indicatie zitten.

Ook zien we op de website van de gemeente het volgende geschreven:

“Verandert het aantal uur hulp bij het huishouden?

Ja, de gemeenten krijgt vanaf 2015 veel minder geld. Daarom krijgt u in principe alleen nog maar hulp bij het huishouden voor de zware taken (keuken, sanitair, vloeren). Daar zijn minder uren voor nodig.”

Dus er wordt vooraf al uitgegaan van minder uren en alleen de zware taken vallen volgens dit college onder de WMO. Dit is natuurlijk onjuist, ook de lichtere werkzaamheden vallen hieronder.

De uitspraak op 18 mei, door de hoogste rechter, is echt heel duidelijk. Maar in de evaluatie wordt gezegd: “Wij onderzoeken nu wat deze uitspraak concreet betekent voor Doetinchem.” Hoe lang heeft u nodig? We zijn al ruim een maand verder!

Eigenlijk is het heel eenvoudig:

Uit de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 18 mei 2015 volgt dat concreet moet zijn welke activiteiten moeten worden verricht om het resultaat te bereiken, hoeveel tijd daarvoor nodig is en met welke frequentie deze activiteiten moeten worden verricht. Tevens moet de gemeente goed motiveren waarom de oude indicatie aangepast moet worden. Zijn er gewijzigde omstandigheden, daar moet je naar kijken. Is iemand ineens beter geworden

of woont iemand nu veel kleiner. De rechtbank heeft eerder aangegeven het CIZ protocol te hanteren. Hierin staan normtijden, hoeveel tijd is er nodig voor welke werkzaamheden. De hoeveelheid minuten huishoudelijke hulp is berekend aan de hand van objectieve criteria. Deze normtijden zijn voortgekomen uit de praktijk van de thuiszorgorganisatie. Dit protocol berust, zoals de CRvB eerder heeft geoordeeld, op een deskundige analyse van de zorgbehoefte van de leefeenheden. Als er een geschil bestaat over de indicatie, dan wordt aansluiting gezocht bij de oude indicatie en het CIZ protocol. De wetgever heeft namelijk geen wezenlijke verandering voor ogen gehad met de nieuwe WMO.

Nog een ander punt is dat gemeente Doetinchem de zorgaanbieder een zak geld geeft, waarbij uitgegaan is van 2 uur per week per cliënt. Dit heeft de wethouder zelf ook aangegeven op 26 maart 2015. Zijn letterlijke woorden waren: "2 uur is de norm voor het vangnet" Als u hieraan blijft vasthouden en indien er afgeweken moet worden van die 2 uur, dan heeft de zorgaanbieder een groot probleem. En is de ellende niet te overzien.

Dit college weet heel goed dat het beleid niet klopt en is een cliënt tegemoet gekomen, die naar de rechter wilde, om een rechtszaak te ontduiken. Indien u dit weet, dat het beleid niet zorgvuldig is uitgevoerd, dan moet u ook alle andere cliënten tegemoet komen anders is het rechtsongelijkheid.

En zolang het beleid niet op orde is zoals de rechter heeft geoordeeld moet u alle cliënten, net als Amsterdam gedaan heeft, gewoon terugzetten op de oude indicatie. En van daaruit opnieuw beginnen. En motiveren waarom de indicatie omlaag moet.

Het is duidelijk dat Doetinchem niet conform de wet heeft gehandeld en onzorgvuldig is geweest. Ik roep de gemeenteraad dan ook op om de mensen hun eerdere indicatie terug te geven, totdat het beleid op orde is. En hier ook direct mee te beginnen.

Dank u wel voorzitter.

(Desondanks is de Wmo 2015 een open einde regeling wat inhoudt dat een inwoner die ondersteuning nodig heeft, deze altijd moet ontvangen, ook als het daarvoor vastgestelde budget niet meer toereikend is. Deze zaken moeten meegewogen worden in de keuzemogelijkheden om tot een onderbouwde beslissing te kunnen komen.)

2<sup>e</sup> termijn:

Ik heb nog nooit zoveel smoezen gehoord om niets te doen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het een zoektocht is om een beschikking helder en duidelijk te schrijven. Hoezo? Wat is er moeilijk aan om te motiveren waarom een indicatie omlaag moet? Het college verschuilt zich hierachter. Vervolgens verschuilt u zich achter de normtijden van het CIZ in 2009. Deze tijden zijn berekend aan de hand van objectieve criteria. Deden mensen in 2009 toen langer over stofzuigen en ramenwassen? Daarna wordt het MO protocol uit 2011 genoemd en deze is ineens ook niet goed? Terwijl de rechter deze nog steeds goedkeurt.

Dus omdat deze objectieve criteria de gemeente niet goed uitkomt, gaat u iets nieuws optuigen om zo de gekorte uren te verantwoorden. En ondertussen zijn de cliënten onzorgvuldig beoordeeld.

Dan noemt het college de keukentafelgesprekken “lastig”. Er is helemaal niks moeilijks aan maatwerk. Je gaat met de cliënt om tafel, samen met de hulp omdat deze de situatie goed kent, en bespreekt de mogelijkheden en wat er nodig is.

Wat betreft de rechtsongelijkheid, daar wordt niet op ingegaan.

De HHT regeling wordt versoepeld en er wordt niet ingegaan op het feit dat deze gebruikt wordt als bezuiniging. 1 uur van de indicatie eraf en 1 uur bijkopen erbij.

Ondertussen zijn cliënten en medewerkers de dupe van dit onzorgvuldige beleid, die juridisch niet houdbaar is. Dus ik doe nogmaals een dringende oproep aan de raad om, tijdens de denkperiode van de wethouder, cliënten terug te zetten naar de oude indicatie.